

Для того чтобы система была эффективной, основные усилия должны быть сосредоточены на тех проектах, которые предполагают значительное воздействие такого рода.

Сформированная в Республике Беларусь законодательная и нормативная база позволяет рассматривать в качестве объектов проведения стратегической экологической оценки в первую очередь государственные, отраслевые и региональные программы, а также схемы, прогнозы, программы и стратегии территориального развития, реализация которых может оказать воздействие на окружающую природную среду и здоровье человека, в том числе и в трансграничном аспекте. Однако проведение всеобъемлющей экологической оценки для всех прогнозов и программ представляется нецелесообразным, поскольку механизм СЭО рассчитан, прежде всего, на среднесрочные и долгосрочные программы. Для регулирования воздействия небольших проектов в большинстве случаев достаточным является использование типовых норм и стандартов, основанных на предыдущем опыте. В свою очередь, решение вопроса о необходимости экологической оценки в том или ином конкретном случае зависит от объема потенциальных экологических, экономических и социальных угроз.

Таким образом, внедрение в национальное законодательство СЭО представляется достаточно прогрессивным, поскольку направлено на более эффективное управление в сфере экологической защиты на ранних этапах принятия стратегий планов и программ, а также реализацию принципов устойчивого развития. Кроме того, СЭО способствует учету экономических и социальных интересов и является действенным инструментом, позволяющим выявлять причины экологических проблем, не дожидаясь их распространения.

УДК 343.9

В. А. Круглов

*профессор кафедры уголовного права и процесса
филиала Российского государственного социального
университета в г. Минске, доктор юридических наук, профессор*

О ПОНЯТИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Одним из видов юридической ответственности является уголовная ответственность. Исследованию ее понятия посвящены многочисленные научные публикации ученых. Вместе с тем до настоящего времени в этом вопросе не выработана единая позиция.

Проведя соответствующие исследования, В.Ф. Лапшин основные идеи, высказанные в литературе по определению уголовной ответственности, условно сгруппировал следующим образом:

1. Уголовная ответственность – это мера государственного принуждения, направленная на претерпевание лицом, совершившим преступление, лишений и правоограничений. Данная мера принуждения реализуется государством посредством соответствующих органов власти.

2. Уголовная ответственность и уголовное наказание являются тождественными понятиями. Отсюда она реализуется в полном объеме при конкретизации санкции (наказания) за совершение преступления во вступившем в законную силу приговоре суда.

3. Уголовная ответственность и уголовное наказание являются совершенно разнородными уголовно-правовыми категориями, поэтому оснований для их рассмотрения и изучения в совокупности не имеется.

4. Уголовная ответственность выражается в осуждении и порицании лица, совершившего преступление путем вынесения судом от имени государства обвинительного приговора.

5. Уголовная ответственность – это обязанность дать отчет в своих преступных действиях, понести лишения личного и (или) имущественного характера, подвергнуться наказанию, судимости и т. п.

6. Уголовная ответственность является правоотношением, в котором управомоченную сторону представляет государство в лице аппарата правоохранительных и судебных органов. Обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть определенные негативные последствия корреспондирует право компетентных государственных органов подвергнуть виновного ответственности в рамках санкции материальной нормы Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. Разновидность этой точки зрения – мнение о том, что уголовная ответственность представляет собой совокупность правоотношений, в которых права и обязанности их участников регламентируются уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным правом.

Далее В.Ф. Лапшин отмечает, что одним из немногих зарубежных источников, определяющим понятие и сущность категории «уголовная ответственность», является уголовный закон Белоруссии, в ст. 44 которого последняя определяется как совокупность осуждения лица, совершившего преступление, от имени государства по приговору суда и применение на основе осуждения наказания либо иных мер уголовной ответственности.

Однако в данной статье законодатель не дает определение уголовной ответственности. Он только закрепляет, в чем эта ответственность выражается, для чего приведем дословно текст ч. 1 ст. 44 УК Республики Беларусь: «Уголовная ответственность выражается в осуждении от имени Республики Беларусь по приговору суда лица, совершив-

шего преступление, и применении на основе осуждения наказания либо иных мер уголовной ответственности в соответствии с настоящим Кодексом».

Не вдаваясь в длительную дискуссию, отметим, что, по нашему мнению, наиболее предпочтительна точка зрения об определении понятия «уголовная ответственность» через понятие «правоотношение».

Уголовная ответственность может быть реализована только при наличии трех взаимосвязанных составляющих:

- 1) совершение деяния, нарушающего установленный УК запрет;
- 2) возбуждение, расследование, рассмотрение и принятие решения о применении к лицу, совершившему общественно опасное, противоправное, виновное деяние, санкции, предусмотренной статьей Особенной части УК, либо об освобождении от нее;
- 3) исполнение принятого решения.

Общеизвестно, что основной формой реализации права являются правовые отношения.

При совершении преступления, что является только лишь основанием уголовной ответственности, по сути, возникают правоотношения между лицом, совершившим противоправное деяние, запрещенное статьями Особенной части УК, и государством в лице его правоохранительных органов (должностных лиц).

Уголовные материальные, процессуальные и исполнительные нормы взаимосвязаны. Посредством уголовных процессуальных и исполнительных норм реализуются санкции уголовных материальных норм.

Можно констатировать, что все эти нормы относятся к праву. Их общность состоит в том, что они регулируют материальные, процессуальные и исполнительные отношения в одной области. Уголовные процессуальные и исполнительные нормы обеспечивают уголовные материальные нормы, которые предшествуют применению уголовных процессуальных норм, а уголовные процессуальные нормы предшествуют применению уголовных исполнительных норм.

Обусловленность отношений в исполнительном производстве по уголовным делам отношениями процессуальными означает, что первые возникают только тогда, когда имеется потребность в исполнении уголовных наказаний и постановлений по уголовным делам.

Если уголовно-процессуальные отношения возникают после того, как компетентные органы получают информацию о совершенном или подготавливаемом преступлении, то уголовно-исполнительные отношения – только после того, как компетентными органами, должностными лицами, судом принято решение о наказании, либо об освобождении от наказания, либо об отказе в возбуждении уголовного дела, либо о применении мер уголовно-правового характера и т. д.

Различия между уголовно-процессуальными и уголовно-исполнительными нормами состоят в том, что они регулируют разные общественные отношения. Уголовно-процессуальные нормы применяют судьи, органы дознания и следствия при возбуждении, расследовании, разрешении уголовных дел. Данные нормы регулируют как деятельность этих субъектов на всех стадиях производства по уголовным делам, так и возникающие в связи с такой деятельностью общественные отношения.

Уголовно-исполнительные нормы регулируют как деятельность судов, государственных органов, иных организаций и физических лиц по исполнению вступивших в законную силу приговоров и постановлений по уголовным делам, так и возникающие в связи с такой деятельностью общественные отношения.

Таким образом, реализация уголовной ответственности возможна только при наличии трех разновидностей общественных отношений: уголовных материальных, уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных.

Как правильно отмечает А.Ю. Якимов, «общим постулатом юридической ответственности является то, что совершение противоправного деяния влечет негативные последствия в виде наказания (уголовного или административного), взыскания, (дисциплинарного) возмещения причиненных убытков или вреда (имущественного ущерба и упущенной выгоды или морального вреда)».

Наказание и другие негативные последствия являются результатом материализовавшейся уголовной ответственности.

В связи с чем, в ч. 3 ст. 44 УК Республики Беларусь обоснованно закреплено, что «осуждение лица, совершившего преступление, является основанием для взыскания с него как имущественного ущерба, дохода, полученного преступным путем, так и материального возмещения морального вреда».

Раскрывать содержание негативных последствий как результат применения к правонарушителю санкции, указывать какие компетентные органы, организации и т. д. от имени государства имеют право устанавливать наказания, исполнять принятые решения или что деяние это действие или бездействие, что лица – это физические и юридически лица или, что собой представляет оценка противоправного поведения в понятии уголовной ответственности нецелесообразно. Это только приведет к дальнейшим дискуссиям не о понятии уголовной ответственности, а об указанных понятиях.

Таким образом, проведя исследование существующих точек зрения на понятие административной ответственности, мы приходим к выводу, что уголовная ответственность – это один из видов юридической ответственности, представляющий собой правоотношение между лицом, совершившим деяние, нарушающее установленный уголовным кодексом

запрет и государством, связанное с применением или отказом от применения к указанному лицу санкций, выражающих оценку его поведения и с исполнением принятого решения.

УДК 343.957

С. В. Кузьменкова
адъюнкт научно-педагогического факультета
Академии МВД Республики Беларусь

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОСУЖДЕННЫХ, ОТБЫВАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ АРЕСТА

Осужденные, отбывающие наказание в виде ареста, представляют собой определенный социальный слой, обладающий специфическим поведением, что обусловливается комплексом особенностей, на которые влияют как социальные, так и индивидуальные психологические факторы.

Изучение социально-психологических свойств осужденных являлось предметом научного поиска многих ученых в области исправительно-трудового права и исправительно-трудовой психологии.

В современный период заметный вклад в наследие разработки научных подходов к изучению личности осужденных в отечественной науке уголовно-исполнительного права и криминологии внесли работы И.Г. Богатырева, А.Х. Степанюка, Т.А. Денисовой, В.П. Емельянова, С.Ю. Лукашевича, В.В. Голино, А.Г. Фроловой и др.

Осужденные, отбывающие уголовное наказание в виде ареста, подвержены определенным изменениям как положительного, так и отрицательного характера, в связи с чем становится очевидно, что их социально-психологическая характеристика не является постоянной категорией.

Целесообразно отметить, что на изменение социально-психологической характеристики осужденных, отбывающих наказание в арестных домах, весомое воздействие оказывают две важные составляющие, которые включают адаптационный период, а также срок отбывания наказания.

Под социально-психологической адаптацией осужденного необходимо понимать процесс вхождения личности в систему взаимоотношений ближайшего социального окружения, которое сопровождается перестройкой поведения под влиянием специфических условий отбывания наказания.